欽定大清會典事例

刑部

刑律人命 謀殺故夫父母 殺一家三命

謀殺故夫父母○凡故嫁妻妾謀殺故夫之祖父母父母者。並與謀殺見奉舅姑罪同。若妻妾被出。不用此律。若舅姑謀殺已故子孫改嫁妻妾。依故殺律。已行減二等。已傷減一等。若奴婢不言雇工人。舉重以見義。謀殺舊家長者。以凡人論。謂將自己奴婢轉賣他人者。皆同凡人論。餘條准此。贖身奴婢。主僕恩義猶存。如有謀殺舊家長者。仍依謀殺家長律科斷。○謹案註內贖身奴婢以下數語。係乾隆五年增。

殺一家三命○凡殺謂謀殺故殺。故火行盜而殺。一家謂同居。雖

奴婢雇工人皆是。或不同居。果係本宗五服至親亦是。非實犯死罪三人。及支解活人者。但一人即坐。雖有罪亦坐。不必非死罪三人也。為首之人。凌遲處死。財產斷付死者之家。妻子不言女不在緣坐之限。流二千里。為從加功者斬。財產妻子。不在斷付應流之限。不加功者。依謀殺人律減等。若將一家三人。先後殺死。則通論。若本謀殺一人。而行者殺三人。不行之人。造意者斬。非造意者。以從者不行。減行者一等論。仍以隨時主意殺三人者為首。○謹案原註無謂謀殺故殺放火行盜而殺十一字。其本宗五服四字。原註係父子兄弟。乾隆十六年增改。○附律條例

一。凡殺一家非死罪三人。及支解人。為首監故者。將財產斷付被殺之家。妻子流二千里。仍剉碎死屍。梟首示眾。謹案此條係原例。乾隆三十二年奏准。將殺一家三

人之妻子改發附近充軍。已有專條。例內妻子流二千里句刪。○一、支解人。如

毆殺故殺人後。欲求避罪。割碎死屍。棄置埋沒。

原無支解之心。各以毆故殺論。若本欲支解其

人。行兇時勢力不遂。乃先殺訖。隨又支解。惡狀

昭著者。以支解論。俱奏請

定奪。謹案此條係原例。○一、殺死人命罪干斬決之犯。如有

將屍身支解。情節兇殘者。如擬梟示。謹案此條嘉慶二十

二年遵旨定。○一、謀故鬬毆殺人。罪止斬絞監候

之犯。若於殺人後。挾忿逞兇。將屍頭四肢全行

割落。及剖腹取臟擲棄者。俱各照本律例擬罪。

請

旨即行正法。謹案此條道光八年定。

○一。本宗及外姻尊長殺緦麻小功大功卑幼一家非死罪主僕雇工三人者。俱斬決。殺期服卑幼一家主僕雇工三人者。絞決。若三人內有功服緦麻卑幼者。仍從殺功服緦麻卑幼三人斬決。至殺一家三命。分均卑幼。內有一人按服制律應同凡論者。斬決梟示。如謀占家產圖襲官職。殺期服卑幼一家三人者。斬決。殺大功小功緦麻卑幼一家三人者。凌遲處死。仍各將犯人財產。斷付被殺之家。謹案

此條雍正五年定。乾隆三十二年。增入仍各斷犯人至之家十三字。嘉慶十一年。增入至殺一家三命並梟示二十七字。

○一凡殺死同主雇工復殺死雇主。至三命者。如內有雇主二命。仍分別有無主僕名分。各照凡人謀故鬬殺一家二命及殺死家長本律本例問擬。若殺死同主雇工及雇主各一命者。不得以一家二命論。仍從一科斷。謹案

此條道光二年定。

○一殺死功服緦麻卑幼一家非死罪二命者。俱問擬絞決奏請定奪。仍查明該犯財產。酌斷一半。給付死者之家。謹案

此條乾隆四年定。其斷付財產。係三十二年增。

○一聚衆共毆。原無必

殺之心。而亂毆一家三命至死者。將率先聚衆之人。不問共毆與否。斬決。為從下手傷重至死者。絞候。（謹案此條乾隆五年定。）一。毆死一家二命。及毆死三命而非一家者。俱擬絞立決。（謹案此條乾隆二十年定。）一。聚衆共毆。原無必殺之心。而毆死一家三命。及三命以上者。將率先聚衆之人。不問共毆與否。擬斬立決。為從下手傷重至死者。擬絞監候。其共毆致死一家二命者。將率先聚衆之人。不問共毆與否。擬絞立決。為從下手傷重至死者。杖一百流三千里。若鬬殺之案。毆死一家三命。及

三命以上者。擬斬立決。毆死一家二命。或三命

而非一家者。擬絞立決。謹案此條嘉慶六年定九年。查為從下手傷重致死二命者。僅止擬流。較之致死一命應擬絞抵者轉輕。且死者二命。而抵者僅原謀一人。殊未平允。因題准將杖一百流三千里。改為擬絞監候。

○一。殺一家非死罪二人。及殺三人而非一家者。與謀殺一人之情罪較重。應擬斬決。奏請

定奪。謹案此條乾隆五年定。

一。凡殺一家非死罪二人。及殺三人。而非一家者。為首之人。除照例擬以斬決。奏

請

定奪外。將殺一家二命之犯財產查明。酌斷一半。給

付死者之家。其殺三人而非一家。內有二人仍係一家者。亦酌斷一半。給付被殺二命之家。儻為首之犯監故。財產仍行斷給。若係毆死一家二命。原無必殺之心者。不得援引此例。謹案此條乾隆二十八年定

一凡殺一家非死罪二人。及殺三人而非一家者。與本欲謀殺一人。而行者殺三人。案內造意不行之犯。俱擬斬立決。奏請定奪。將殺一家二命之犯財產查明。酌斷一半。給付死者之家。其殺三人而非一家。內有二人仍係一家者。亦酌斷一半。給付被殺二命之家。儻為

首之犯監故。財產仍行斷給。若係毆死一家二命。原無必殺之心者。不得濫引此例。謹案此條係乾隆五十三年。將上二條修併。

一。凡殺一家非死罪二人。及殺三人而非一家。內二人仍係一家者。擬斬立決梟示。酌斷財產一半。給被殺二命之家養贍。儻本犯監故。財產仍行斷給。如致死一家二命。係一故一鬪者。及殺三命而非一家者。與本欲謀殺一人。而行者殺三人。案內造意不行之犯。俱擬斬立決。奏請

定奪。毋庸斷給財產。謹案此條係嘉慶十一年。遵旨修改。

○一。謀

故殺一家非死罪四命以上。致令絕嗣者。兇犯擬以凌遲處死。兇犯之子無論年歲大小。概擬斬決。妻女改發伊犂給額魯特為奴。若死者尚有子嗣。即將兇犯之子。俱擬斬監候。妻女給死者之家為奴。如本家不能管養。不顧收領者。亦改發伊犂給額魯特為奴。謹案此條係乾隆四十一年。遵旨議定。

一。謀故殺一家非死罪四命以上。致令絕嗣之案。兇犯依律凌遲處死外。仍按其所殺人數將兇犯父子照數抵罪。其子無論年歲大小。概擬斬立決。具有浮於所殺之數。或一人。或二人者。

均以其幼者。同妻女改發伊犂給額魯特為奴。若死者尚有子嗣。將兇犯之子。亦按其所殺之數。俱擬斬監候。如年在十一歲以上者。入於秋審辦理。十歲以下者。俱永遠監禁。雖遇

赦不准減釋。其有浮於所殺之數者。亦以其幼者。同妻女給死者之家為奴。如本家不能管養。不願收領者。亦改發伊犂給額魯特為奴。謹案此條乾隆四十四年。遵旨改定。五十二年。給額魯特人犯。遵旨改給伊犂官兵。將例內給額魯特為奴字樣。均改為給伊犂官兵為奴。

一。凡殺一家非死罪三人之妻子。同謀加功。有別項情罪者。仍照本律定

擬外。其實未同謀加功者。俱改發附近充軍。謹案殺一家王命正犯之妻子。律止滿流。乾隆二十三年。奏明改發新疆。三十二年。仍發內地。較原例加一等。發附近充軍。定為此條。

一。殺一家非死罪三命以上之案。不拘死者之家是否絕嗣。兇犯依律擬以凌遲處死。兇犯之子。除同謀加功及有別項情罪者。仍照本律定擬外。其實無同謀加功者。無論年歲大小。俱送交內務府一體閹割。如年在十歲以下。俱牢固監禁。俟年至十一歲時。再行解京辦理。兇犯之妻女。給死者之家為奴。如本家不能管養。不願領回者。改發伊犁給官兵為

一殺一家非死罪三四命以上者。兇犯依律凌遲處死。不拘死者之家是否絕嗣。兇犯之子。除同謀加功。及有別項情罪者。仍照本律定擬外。其實無同謀加功者。無論年歲大小。俱送交內務府一體閹割。年在十五歲以下者。派在外圍當差。不許日久漸移內圍。若年在十六歲以上。俟閹割後。發遣黑龍江給索倫達呼爾為奴。至年在十歲以下者牢固監禁。俟年至十一歲時。再行解京交內務府辦理。兇犯之妻女。給死者之家為奴。如本家不

（謹案此條乾隆五十五年遵旨改定。）

能管養不願領回者改發伊犂給官兵為奴謹案此條乾隆五十八年增定一殺一家非死罪三四命以上者兇犯依律凌遲處死不拘死者之家是否絕嗣兇犯之子除同謀加功及有別項情罪者仍照本律定擬外其實無同謀加功者如年在十六歲以上發遣黑龍江給索倫達呼爾為奴年在十五歲以下者與兇犯之妻女改發伊犂等處安插如兇犯妻已故其年在十五歲以下之子暫行監禁俟成丁時再行發往新疆安插女已許嫁者照律歸其夫家不必緣坐若兇犯之妻已故其女年在十五歲以下者給其親屬領回不必發遣謹案嘉慶四年刑部将大逆緣坐子孫閹割之例奏准停止其殺一家三四

命兇犯之子。亦毋庸閹割。均發黑龍江等處。仍按年歲分別辦理。因於六年改定此條。十七年。綱刪黑龍江等處遣犯。將例內發黑龍江為奴之處刪去。改為其實無同謀加功者。與兇犯之妻女。俱改發伊犂等處安插。

一。殺一家非死罪三四命以上者。兇犯依律凌遲處死。兇犯之子。除同謀加功。及有別項情罪者。仍照本律定擬外。其實無同謀加功。查明被殺之家。未至絕嗣者。兇犯之子。年在十六歲以上。改發極邊足四千里安置。年在十五歲以下。與兇犯之妻女。俱改發附近充軍地方安置。若被殺之家。實係絕嗣。將兇犯之子年未及歲者。送交內務府閹割。奏明請

旨分賞。十六歲以上者。仍照前例發極邊足四千里安置。謹案此條嘉慶二十二年。親剿伊犂遣犯。將原例內兇犯之子實無同謀加功者。與兇犯之妻女。俱發伊犂等處安插。改爲分別犯子年歲。發極邊足四千里安置。及與妻女俱改發附近充軍。道光八年。遵旨查照舊例將被殺絕嗣案內兇犯之子。年未及歲者。改爲送交內務府閹割。

〇一爲父報讎。除因忿逞兇。臨時連殺一家三命者。仍照律例定擬外。如起意將殺父之人殺死後。被死者家屬經見。慮其報官。復行殺害。致殺一家三命以上者。必究明報讎情節。殺非同時。與臨時逞兇連殺數命者有間。將該犯擬斬立決。妻子免其緣坐。謹案此條嘉慶六年。遵旨定

例。○一。凡殺一家三命以上兇犯審明後依律定罪。一面奏
聞。一面恭請
王命先行正法。謹案此條乾隆六十年。遵照五十五年諭旨定例。○一。家長殺奴僕非死罪三人者。官員旗人。發黑龍江當差。民人。發駐防給官員兵丁為奴。被殺人父母妻子。悉放為民。若殺期親奴僕一家三人者。絞候。殺內外大功小功緦麻及族中奴僕一家三人者。俱斬候。○一。凡發遣當差為奴之犯殺死伊管主一家三人。並三人以上者。除正犯凌

遲處死外。其知情之子孫。擬斬立決。不知情者。擬絞監候。若子孫年未及歲。並兇犯之妻妾。俱發駐防給官員兵丁為奴。謹案此二條均乾隆五年定。嘉慶十八年。調劑黑龍江遣犯。將原例擬發黑龍江之犯。除官員旗人外。餘俱改發駐防為奴。

○一。凡謀故殺緦麻尊長一家二命。斬決梟示。毆死緦麻尊長一家二命。擬斬立決。謹案此條係嘉慶十六年定。

○一。凡謀故殺人。而誤殺旁人二三命。除非一家者。仍從一科斷。照故殺本律擬斬監候外。如係一家二命。擬以斬決。免其梟示。三命以上。擬以斬梟。俱毋庸酌斷財產。謹案此條嘉慶十七年定。

○一。謀

殺人。而誤殺其人之祖父母父母妻女子孫。一家二命及三命以上。除首犯。仍照誤殺旁人一家二命及三命以上本律。分別問擬斬決斬梟外。其爲從下手傷重致死。及知情賣藥者。如誤殺一家二命。及三命而非一家者。發往新疆當差。三命以上者。發往新疆給官兵爲奴。謹案此條嘉慶二十年定。道光六年。調劑新疆遣犯。將例內應發新疆之犯。改發極邊足四千里充軍。二十四年。新疆遣犯。照舊發往。仍復原例。

○歷年事例

乾隆四十一年

諭。據楊景素奏審擬王之彬挾讎連殺董長海王三麻子等六命。將王之彬依律淩遲處死。妻劉氏子王小

雨改發伊犂為奴等因一摺。覽奏深為駭異。王之彬因挾董長海王三麻子挑撥微嫌。輒持刀將董長海及王三麻子夫婦子女同時扎死。連斃六命。兇惡慘毒。實屬從來所罕有。然按律不過凌遲處死。實覺罪浮於法。至伊妻劉氏子王小雨。雖該撫從重擬發伊犂。給予種地兵丁為奴。尚不足以蔽其辜。夫王三麻子全家俱被殺害。而兇犯之子。尚令倖生人世。以延其後。豈為情法之平。若云王小雨年僅十歲。則該犯所殺之王四妮王五妮。皆孩穉無知。尚未至十歲。一旦盡遭慘死。何獨兇犯之子。轉因其幼而矜原之乎。

且此等兇惡之徒。戾氣所鍾。不應復留餘孽。即伊四歲之幼女王三妞。亦不宜輕宥。如查明被殺之家。尚有子嗣。即將兇犯妻劉氏與其幼女。一併賞給死者家為奴。若現已無人。即發往伊犁給予額魯特為奴。此案即著行在刑部速行覈擬具奏。至刑部律例所載。惟及殺一家非死罪三命而止。至於全家被殺多人之犯。作何加重。未經議及。此等兇徒明知法止及其身。或自拚一死。逞其殘忍殺害過多。以絕人之嗣。而其妻子仍得倖免。於天理人情。實未允協。朕非欲改用重典。但為民除害。不得不因事嚴防。俾兇暴

奴徒○見法網嚴峻○殺人多者○其妻孥亦不能保○庶可
稍知斂戢○是即辟以止辟之義○其應如何增改律例○
並著刑部妥議具奏○○四十四年奉
旨○此案余膺殺害熊士順一家四命○而余膺及其子余
世聰等分別凌遲斬決者○共有五犯○擬抵之人○浮於
所殺之數○亦覺稍過○所有余膺之子余世聰余世華
余世閏○著照原擬斬決○其幼子余世榮○著從寬免死○
同兇犯之妻丁氏○發往伊犂給額魯特為奴○並著刑
部嗣後如有殺一家四命以上之案○按其所殺之數○
將兇犯父子○照數定罪○俾多寡相當○其有浮於所殺

之數。或一人或兩人者。均以其幼者照此辦理。著爲
例。○又秋審人犯內。湖廣省王成砍殺江文珍等一
家六命。其子王喜娃應行緣坐。年僅十歲。山東
省馮吉殺死馮文焯一家六命。其子馮大甫年
僅六歲。馮二甫年僅二歲。刑部俱擬情實。奉
旨。嗣後有此等兇犯緣坐之子。年在十一歲以上者。仍
照現行之例辦理。如在十歲以下者。俱著問擬斬候。
永遠監禁。雖遇赦不准減釋。令其老死囹圄。著爲令。
○五十四年。河南巡撫題張文義殺死范守用
之子范狗等一家三命。並砍傷范守用長子范

造傷未痊愈一案。奉

旨。向來殺死一家三命以上之案。將其子嗣俱照例分別辦理。今彼既殺其三子。俱絕嗣。其一僅存者。生死且未可定。而亦無嗣。此等兇殘之犯。既絕人之嗣。不可復令其有嗣。自當不留遺孽。方足蔽辜。嗣後凡殺死一家三四命以上者。不拘死者之家。是否絕嗣。其兇犯之子。無論年歲大小。俱著送交內務府一體閹割。以示懲創。○五十五年奉

旨。惠齡奏審擬昌邑縣民人隋必隆殺死無服族叔隋有喜等一家六命之案。已批交三法司覈議速奏矣。

此等兇犯。不法已極。照例問擬凌遲。即行一面奏聞。一面恭請王命。先行正法。若照尋常案件之例。等候部議。設或疏於防範。越獄脫逃。或竟染患病證。瘐死獄中。使兇犯倖逃顯戮。且百姓日久。或不知為何事。惠齡審擬隋必隆一案。不即正法。殊屬拘泥。著傳旨申飭。此等兇徒害民。衆證可據。豈尚慮及地方官冤彼乎。嗣後各直省。凡殺死一家三命以上兇犯。審明後均著即行正法。以儆兇殘。

○嘉慶四年奉

旨。刑部具題議覆陝西省民人曹得華謀殺陳東海一家三命。將曹得華定擬凌遲一案。詳覈案情。曹得華

因伊父曹金陵。係被陳東海鬬毆殺死。陳東海擬抵
減等遇赦。釋回後。曹得華蓄意報讎。商同蘇良隴等。
將陳東海連戳斃命。陳東海之母吳氏。攜孫陳黑子。
探聽陳東海下落。從曹得華門首經過。曹得華瞥見。
慮其查出報官。復商同蘇良隴。將陳吳氏陳黑子砍
毆滾溝。同時殞命。此案曹得華為父報讎。若僅將陳
東海殺死而止。則照律定擬。尚可入於緩決。永遠監
禁。今因殺死讎人之母子。總計一家三命。問擬凌遲。
固屬按例辦理。惟是曹得華究有為父報讎情節。且
殺斃陳東海後。若因忿逞兇。復找尋至陳東海家內。

將伊母伊子一同殺害。自應照殺一家非死罪三人律定擬。今因陳吳氏陳黑子在伊門首經過。致被瞥見。恐查詢陳東海下落。以致報官。遂行殺害。則與臨時逞兇連殺數命者。究屬有間。以為父報讎之犯。殺斃三命。固未便寬縱。但有此情節。殺非同時。遂致處以極刑。亦覺過當。曹得華著從寬改依斬立決。即行處斬。其家屬並免發遣。著刑部將此纂入例內。嗣後內外問刑衙門。遇有似此案件。即遵照新例辦理。○

十一年奉

旨。此案牛新胞弟牛華。因聽其妻榮氏挑唆。吵逼分家。

並欲牛新連夜出屋。因此肇釁。是牛華本屬不悌之人。牛新懷恨挾嫌。計圖洩忿。先將其胞弟牛華砍斃。又砍其胞弟之妻榮氏斃命。繼又砍其胞姪牛三兒斃命。復因鄰人楊妮子聞喊趨至。恐難脫身。起意一併砍斃。牛新砍斃多命。兇橫已極。問以凌遲。尚何足惜。惟所殺一家三人。分均卑幼。若即照殺一家非死罪三人律凌遲處死。設所殺三命中。有該犯尊長在內。其罪亦難以復加。且與實在殺死凡人一家三命者有別。牛新著改為斬決梟示。至牛新既不應問以凌遲。則伊妻亦不應緣坐。嗣後有殺死一家三命之

案其被殺之人分均卑幼者應即照此辦理著刑部纂入則例又

諭向來辦理命案如殺死一家二命均係鬬殺者擬絞立決其一故一鬬者照例問擬斬候原以鬬殺在輕罪不議之條故仍照故殺律從一科斷嗣經將一故一鬬之案議改絞決奏准通行蓋以絞罪雖輕於斬罪立決實重於監候但思故殺一命者罪應斬候而一故一鬬多斃一命之犯雖即予繯首而轉得全屍且與鬬殺一家二命問擬絞決者無所區別不足以昭平允若竟問斬決又與故殺一家二命者同一科

斷。亦非情法之平。著刑部堂官。悉心參酌。將故殺一家二命。鬬殺一家二命。及一故一鬬。殺死一家二命之案。權衡輕重。如何分別定擬。折衷盡善之處。詳細妥議具奏。○道光九年

諭。刑部覆奏安徽省回民李大本等。於郭六爭賣私鹽互鬬傷斃六命。內馬六一犯。於各屍身棄入水中時起意將劉大和頭顱四肢割落。剖取腸臟。並棄水中。情節極為殘忍。若仍照原題擬以絞候。實屬情浮於法。檢查條例內。毆故殺人後。復挾忿逞兇。似此情節者。未經議及。茲另行酌議條例。奏明更正。馬六一犯。

着即改爲絞立決。嗣後謀故及鬬毆殺人之犯。罪止新絞監候者。若於殺人後。復挾忿逞兇。割落屍頭四肢。並剖腹取臟擲棄者。俱各照本律例擬罪。請旨即行正法。

欽定大清會典事例卷八百四

刑部

刑律人命

採生折割人　造畜蠱毒殺人　鬭毆及故殺人

採生折割人。凡採生折割人者。兼已殺及已傷言。首。凌遲處死。財產斷付死者之家。妻子及同居家口。雖不知情。並流二千里安置。採生折割人。是一事。謂取生人耳目臟腑之類。而折割其肢體也。此與支解事同。但支解者止欲殺其人而已。此則殺人而為妖術以惑人。故又特重之。為從加功者斬。財產家口。不在斷付應流之限。不加功者。依謀殺人律。若已行而未曾傷人者。首亦斬。妻子流二千里。財產及同居家口。不在斷付應流之限。不為從加功者杖一百

流三千里。不加功者。亦減一等。里長知而不舉者。杖一百。不知者不坐。告獲者官給賞銀二十兩。○附律條例

一。凡採生折割等人。如有親屬首告。或捕送到官。應如反逆律。已行者。正犯不免。其緣坐之妻子。及同居家口。得同自首律免罪。謹案此條乾隆五年定。三十二年。刪應如反逆律五字。

造畜蠱毒殺人○凡置造藏畜蠱毒堪以殺人。及教令人造畜者。並坐斬。不必用以殺人。造畜者。不問已未殺人。財產入官。妻子及同居家口。雖不知情。並流二千里安置。教令者之財產妻子等。不在此限。若以蠱毒毒同居人。

其被毒之人父母妻妾子孫。不知造蠱情者。不在流遠之限。若係知情。雖被毒仍坐。若里長知而不舉者。各杖一百。不知者不坐。告獲者官給賞銀二十兩。若造魘魅符書呪詛。欲以殺人者。凡人子孫奴婢雇工人尊長卑幼。各以謀殺已行未傷論。因而致死者。各依本謀殺法。欲止令人疾苦無殺人之心者。減謀殺已行未傷二等。其子孫於祖父母父母。不言妻妾於夫之祖父母父母。舉子孫以見義。奴婢雇工人於家長者。各不減。仍以謀殺已行論斬。若用毒藥殺人者。斬。監候。或藥而不死。依謀殺已傷律絞。買而未用者。杖一百徒三年。知情賣藥者。與犯人同罪。至死減等。

不知者不坐。○附律條例 一。諸色鋪戶人等將他貨賣砒霜信石。審係知情故賣者。仍照律與犯人同罪外。若不究明來歷。但貪利混賣。致成人命者。雖不知情。亦將貨賣之人。照不應重律杖八十。接案

此條乾隆三十年定。○一。凡以毒藥毒鼠毒獸誤斃人命之案。如置藥餌之處。人所罕到。或置放饒食牲畜處所。不期殺人。實係耳目思慮所不及者。依過失殺人律收贖。若在人常經過處所置放因而殺人者。依無故向有人居止宅舍放彈射箭律。杖一百流三千里。仍追給埋葬銀一十兩。接案

此條嘉慶四年定。

鬬毆及故殺人（獨毆曰毆。有從為同謀共毆。臨時有意欲殺。非人所知曰故。共毆者推不及知。仍止為同謀共毆。此故殺所以與毆同條。而與謀有分。）○凡鬬毆殺人者。不問手足他物金刃並絞（監候）。故殺者斬（監候）。若同謀共毆人。因而致死者。以致命傷為重。下手（致命傷重）者絞（監候）。原謀者（不問共毆與否）杖一百流三千里。餘人（不曾下手致命。又非原謀）各杖一百。（各驗人數多寡。及傷之輕重言。）○（附律條例）一。凡同謀共毆人。除下手致命傷重者。依律處絞外。其共毆之人。審係執持槍刀等項兇器。亦有致命傷痕者。發邊衛充軍。一。凡同

謀共毆人犯。除下手者擬絞外。必實係造意首禍之人。方以原謀擬流。毆有重傷。而又持有兇器者。方以合例發遣。其但曾與謀而未造意。並有重傷而無兇器。有兇器而無重傷者。毋得概擬流戍。謹案此二條均係原例。

一。凡同謀共毆人。除下手致命傷重者。依律處絞外。其共毆之人。審係執持槍刀等項兇器傷人者。發近邊充軍。

一。凡同謀共毆人犯。除下手者擬絞外。必實係造意首禍之人。方以原謀擬流。其但曾與謀而未造意者。毋得概擬流罪。謹案嘉慶十六年。查鬭毆例載兇徒執持兇器。但傷人者

發近邊充軍。是無論傷之重輕。即擬軍罪。上二條一係執持兇器而有致命傷痕者方擬軍。一係毆有重傷而又執持兇器者。方以合例發遣。與鬭毆例不符。因改定此二條。

○一。凡審共毆下手擬絞人犯。果於未決之前。遇有原謀助毆重傷之人。監斃在獄。與解審中途因而病故者。准其抵命。若係配發事結之後。在家病亡者。不得濫改抵償。仍將下手之人。依律處決。

謹案此條係原例。乾隆五年。於准其抵命下。增下手之人減等擬流二句。三十二年。於原謀下增及字。

一。凡審共毆內。下手應擬絞抵人犯。果於未經到官之前。遇有原謀及共毆餘人內。毆有致死重傷之人。實因本案畏罪自盡。及到官以

後未結之前。監斃在獄。與解審中途因而病故者。准其抵命。將下手應絞之人。減等擬流。若係配發事結之後身故。及事前在家病亡。或因他故自盡。與本案全無干涉者。不得濫引此例。仍將下手之人。依律擬抵。謹案此條嘉慶六年修改。

○一。凡審理命案。一人獨毆人致死。無論致命不致命。皆擬抵償。若兩人共毆人致死。則以項心。顖門。太陽穴。耳竅。咽喉。胸膛。兩乳。心坎。肚腹。臍肚。兩脇。腎囊。腦後。耳根。脊背。脊膂。兩後脇。腰眼。並頂心之偏左偏右。額顱。額角。為致命。論抵。謹案此條雍正三年

定。

○一。凡同謀共毆人傷皆致命。如當時身死。則以後下手重者當其重罪。若當時未死。而過後身死者。當究明何傷致死。以傷重者坐罪。若原謀共毆亦有致命傷。又以原謀為首。至亂毆不知先後輕重者。有原謀則坐原謀為首。無原謀。則坐初鬪者為首。謹案此條乾隆五年定。

一。凡同謀共毆人傷皆致命。如當時身死。則以後下手重者當其重罪。若當時未死。而過後身死者。當究明何傷致死。以傷重者坐罪。若原謀共毆。亦有致命重傷。以原謀為首。如致命傷輕。則以毆有致

命重傷之人擬抵。原謀仍照律擬流。至亂毆不知先後輕重者。有原謀則坐原謀為首。無原謀則坐初鬬者為首。謹案此條係乾隆四十二年增定。

○一。文武生員。除謀故殺人。及戲殺。誤殺。過失殺。鬬毆殺傷人者。仍照律治罪外。如有武斷鄉曲。倚仗衣頂橫行欺壓平民。其人不敢與爭。旁人不敢勸阻。將人毆打致死者。審實。從重擬斬監候。謹案此條雍正三年定。

一。文武生員鄉紳。及一切土豪勢惡。無賴棍徒。除謀故殺人。及戲殺。誤殺。過失殺。鬬毆殺傷人者。仍照律治罪外。如有倚仗衣頂及勢

力。武斷鄉曲。或憑空詐賴。逞兇橫行。欺壓平民。其人不敢與爭。旁人不敢勸阻。將人毆打致死者。擬斬監候。若受害人有殺傷者。以擅殺傷罪人律科斷。謹案此條嘉慶六年修改。○一。凡兇徒好鬭生事。見他人鬭毆。與己毫無干涉。輒敢約夥尋釁。遷怒於其父母。毒毆致斃者。照光棍例。分別首從治罪。其本身與人鬭毆之後。仍尋毆報復。而遷怒於其父母。毒毆致斃者。擬斬監候。謹案此條乾隆五年。遵奉雍正五年諭旨定例。○一。兩家互毆致斃人命。除尊卑服制。及死者多寡不同。或故殺毆鬭殺。情罪

不等。仍照本律定擬外。其兩家各斃一命。將應擬抵人犯免死。減等發邊衛充軍。謹案此條乾隆五年定。十六年於各斃一命下。增果各係兇手本宗親屬句。

一。凡兩家互毆致斃人命。除尊卑服制。及死者多寡不同。或故殺鬬殺。情罪不等。仍照本律定擬外。其兩家各斃一命。果係兇手本宗有服親屬。將應擬抵人犯免死。減等發近邊充軍。若原毆傷輕不至於死。越十日後因風身死。及保辜正限外餘限內身死者。於本罪上再減一等。杖一百徒三年。如有服親屬內。有一不同居共財者。各於犯人名下。追銀

二十兩。給付死者之家。若兩家兇手。與死者均係同居親屬。毋庸追埋。謹案此條嘉慶六年增定。十九年。於徒三年句下。增入如有服親屬至毋庸追埋四十九字。

〇一。兩家互毆致死一命。其律應擬抵之正兇當被死者無服親屬毆死。將毆死兇手之人。杖一百流三千里。如被死者有服親屬毆死。照此例再減一等。將毆死兇手之人。杖一百徒三年。仍各追埋葬銀二十兩。給付屍親收領。其各斃一命。將應抵人犯免死減罪之案。除均係同居親屬。毋庸追埋外。或一家被殺之人。與減軍之犯。有不同居共財者。各

於犯人名下。追銀二十兩。給付死者家屬。謹案此條乾隆二十六年定。嘉慶十九年。因毆死致斃一命兇犯。應行追埋外。復攙入各斃一命案內免死減軍人犯。分別是否同居追埋。係屬牽混。將其各斃一命下六十四字俱刪去。給付屍親收領句。改為給付被殺兇手之家。

○一。凡犯死罪監候人犯。在監復行兇致死人命者。照前後所犯斬絞罪名。從重擬以立決。謹案此條。係乾隆二十一年著為定例。

○一。凡與人鬬毆。而誤殺其人祖孫父子。均依鬬殺律科罪。謹案此條係乾隆二十四年定。

一。凡與人鬬毆。而誤殺其人之祖父母父母妻女子孫。均依鬬殺律科罪。謹案此條乾隆四十八年增定。

一。凡謀故鬬毆。而誤殺其人之祖父

母父母妻女子孫。均依謀故鬬毆各本律科罪。謹案此條。嘉慶十九年。於鬬毆鬬殺上。各增謀故二字。二十四年。移附戲殺誤殺過失殺傷人門。

○一。十歲以下幼孩因救護父母被兇犯立時斃命者。照謀殺十歲以下幼孩例擬斬立決。謹案此條嘉慶二十一年遵旨定。

○一。凡因爭鬬擅將鳥槍竹銃施放殺人者。以故殺論。傷人者。旗人。發甯古塔等處。民人。發雲貴兩廣煙瘴稍輕地方充軍。謹案因爭鬬抬放鳥槍傷人例。乾隆五年定。抬放竹銃傷人。照鳥槍例。殺人者以故殺論。係乾隆二十四年定。原載私藏應禁軍器例。各處鄉邨及商民防禦盜賊猛獸條內。乾隆五十三年。分出列為專條。仍附此律。

○一。凡糾衆互毆。數在五人以

上。致斃二命三命案內。例止擬杖之餘人。如有輾轉糾人助勢。及執持金刃器械傷人者。比照原謀滿流律減一等。杖一百徒三年。若猝遇在場幫護。審非豫糾械鬭。及互鬭止斃一命之餘人。有執持兇器及金刃傷人者。各照兇器金刃傷人本律定擬。其餘仍照餘人科斷。謹案此條乾隆四十一年文。

一。凡糾衆互毆致斃二三命以上案內執持金刃器械傷人之餘人。除實係被糾之人。及糾衆不及五人者。仍各依本例問擬外。如有輾轉糾人。數至五人以上者。無論其曾傷人與否。

即照原謀例杖一百流三千里。若猝遇在場幫護。審非豫糾械鬬。及互鬬止斃一命之餘人。有執持兇器及金刃傷人者。各照兇器及金刃傷人本律本例定擬。其餘仍照餘人科斷。謹案此條乾隆六十年修改。嘉慶十六年。於杖一百流三千里下。增註如係兇器傷人。仍照本律擬罪十二字。

○一。凡同謀共毆人致死。如死者非其所謀毆之人。除本犯依鬬殺律絞候外。其起意糾毆之犯。仍照原謀本律。杖一百流三千里。謹案此條嘉慶五年定。

一。凡同謀共毆人致死。如被糾之人。毆死其所謀毆者之父母兄弟妻女子孫。及有服親屬。

除下手致死之犯。各按本律例擬抵外。其起意糾毆之犯。不問共毆與否。仍照原謀律杖一百流三千里。如毆死非其所謀毆之人。亦非所謀毆者之父母兄弟妻女子孫。及有服親屬。將起意糾毆之犯。不問共毆與否。照原謀律減一等。杖一百徒三年。謹案此條嘉慶十一年修改。

〇一。凡同謀共毆致斃二命非一家者。將原謀從一科斷。擬以滿流。如原謀在監在途病故。及因本案畏罪自盡。准其抵命。將下手應絞之犯。一體減等擬流。若致斃非一家三四命以上者。原謀照例按致

死人數以次加等問擬。下手致死之犯。均各照例擬抵。即原謀在監在途病故。及畏罪自盡。其下手應抵之犯。概不准減等。謹案此條嘉慶五年定。

○一。共毆之案。除致斃一二命遇有原謀及助毆傷重之餘人監斃在獄與解審中途病故或因本案畏罪自盡。仍照例准其抵命。將下手應絞之犯減等擬流外。其餘謀故殺人。火器殺人。威力主使制縛。並有關尊長尊屬服制之案。悉照本律本例擬抵。不得率請減等。謹案此條嘉慶二十二年定。

○一。凡疑賊致斃人命之案。悉照謀故鬭殺共毆

及威力制縛主使各本律例定擬。謹案此條嘉慶十六年定。道光六年。移附抵告門。

○一。廣東福建廣西。江西。湖南浙江等六省糾衆互毆之案。除尋常共毆謀毆雖人數衆多。並非械鬬。及臺灣械鬬之案。仍各照舊例辦理外。如審係預先斂費。約期械鬬僱殺。糾衆至一二十人以上。致斃彼造四命以上者。主謀糾鬬之首犯。擬絞立決。三十人以上。致斃彼造四命以上。或不及三十人。而致斃彼造十命以上。首犯擬斬立決。四十人以上。致斃彼造十命以上。或不及四十人。而致斃彼造二十命

以上首犯擬斬立決梟示如所糾人數雖多致斃彼造一命首犯發極邊足四千里充軍二命者實發雲貴兩廣極邊煙瘴充軍三命者發遣新疆給官兵為奴若致斃彼造一家二三命主謀糾鬬之首犯例應分別斬絞立決者各從其重者論其隨從下手傷重致死應行擬抵者均依本律例擬抵傷人及未傷人者亦各按本律例分別治罪至彼造倉猝邀人抵禦並非有心械鬬者仍照共毆本例科罪地方官不將主謀首犯審出究辦及有心迴護將械鬬之案分案

辦理。該督撫嚴叅。照官司出入人罪例。議處治罪。○一。廣東。福建。二省械鬬案內。如有將宗祠田穀。賄買頂兇。搆釁械鬬者。於審明後。除主謀買兇之犯。嚴究定擬外。查明該族祠產。酌留祀田數十畝。以資祭費。其餘田畝。及所存銀錢。按族支分散。若族長鄉約。不能指出斂財買兇之人者。族長照共毆原謀例。擬以杖流。按致死人數。每一人加一等。罪止發遣新疆為奴。鄉約於杖六十徒一年上。每一人加一等。罪止杖一百徒三年。謹案此二條俱道光二年定。六年。調劑新疆遣犯。將械鬬案內糾衆致斃被遣

一命之首犯改發近邊充軍。二命者。改發邊遠充軍。三命者。改發極邊足四千里充軍。不能指出斂錢買兇之族長。按致死人數加等。罪止改發極邊煙瘴充軍。二十四年。新疆遣犯。照舊發往。仍復原例。

一。廣東省糾衆謀毆致斃人命之案。原謀應按致斃彼造人數。分別照例治罪。儻糾往之人。但被彼造致斃者。無論人數多寡。及彼造有無原謀。將此造起意糾往之人。照沿江濱海持械執棍。混行鬬毆首犯杖一百流三千里。謹案此條道光三年定。

○

一。凡鬬毆之案。除追毆致被追之人失跌身死。並先毆傷人。致被毆之人因攧失跌身死。及雖未毆傷人。因被揪扭掙

脫。致令跌斃者。均仍照例擬絞外。如毆傷人後跑走。被毆之人追趕。自行失跌身死。及彼此揪扭。於鬆放之後。復自行向人撲毆。因兇犯閃避失跌身死者。均於鬬殺絞監候律上減一等。杖一百流三千里。若僅止口角罵詈。並無揪扭情事。因向人趕毆。自行失跌身死。及被死者撲毆閃避。致令自行失跌身死者。均照不應重律杖八十。謹案此條咸豐五年定。十年。於例首失跌身死下。增並先毆傷人至致令跌斃者二十三字。中間失跌身死下。增及彼此揪扭至失跌身死者二十七字。例末失跌身死下。增及被死者撲毆至失跌身死者十七字。

○歷年事例　雍正五年。刑部審題

陳中甲等一案奉

旨劉福榮打閔喜兒與陳中甲毫無干涉且被毆之閔喜兒並無怨怒報復之意乃陳中甲好鬬生事邀約李鎖住同往尋毆因未遇劉福榮輒遷怒於伊父劉萬良毒毆致死似此强横兇惡明係光棍該部援引誰無父母乃因與人子弟鬬毆遂遷怒所生至於殞命惡俗殘忍至此若不嚴加懲治以儆兇頑無以敦厚風化其應如何定擬之處著九卿詳細會議具奏

○乾隆七年議准查律註偶然因事忿爭兩相鬬毆原無欲殺之心者則為毆殺若於鬬毆時

忽起殺心。欲致人於死。則為故殺。是毆殺故殺之分。止論有心與無心也。如挾勢制縛。又以槍刀湯火等物。非刑拷烙。至斃人命者。此等命案。雖非當時殺訖。但明知非刑必致斃命。而乃任意橫加。不顧其人之生死。則存心欲殺。已屬顯然。嗣後問刑衙門遇有此等命案。無論凡人主僕。務必詳究實情。按照律例妥擬定案。毋得以死非當時。概以毆殺遽為寬減。○五十八年。福建巡撫題許皆因姦拒捕。毆傷無服族叔許巧身死。在監復毆死廖瑍一案。奉

旨許皆因姦拒捕毆傷許巧身死本屬應斬之犯乃復在監毆死廖瑛兇惡已極雖應歸案從重完結然此等兇徒屢斃人命實王法所不容例載免死減等人犯復行兇為匪者照原擬斬絞罪名即行正法許皆若照常一例監候於情法未為允協著改為斬決嗣後有似此已犯死罪復行兇致斃人命者俱著照此加等定擬○嘉慶十九年

諭御史蔡炯奏請禁粵民製造竹銃以弭兇鬪一摺所奏非是直省鞫審命案分別謀故鬪殺其致命之傷則有火器金刃他物手足之不同讞獄時但準情援

律。定擬罪名。其殺人器具。不能强為厲禁。若謂竹銃可以殺人。禁民製造。凡民間日用金木器物。何一不可戕命。豈將概登例禁。其手足傷人者。又將何法以治之耶。况增一禁令。適為胥役增一訛索賄縱之門。於戢暴懲兇。毫無裨益。至該御史所稱竹銃斃命之案。招冊內不得聲敘希圖嚇退等詞。火器殺人。刑部均擬情實。秋審時亦必予勾。其希圖嚇退。乃案情所時有。並不以此加之寬宥。招冊據情聲敘。豈可概事删除。該御史此奏。所謂因噎廢食。著毋庸議。○二十一年

諭本日朕閱河南秋審情實人犯册內。有盧得才一起。該犯在李全鋪內學習染匠。因遺失帳本。被李全撵逐。該犯往向李全之母李朱氏訴說。適李朱氏之女韓李氏。攜帶四歲幼子韓令子歸甯。該犯向李朱氏訴說。李朱氏反斥其非。維時韓李氏適赴鄰舍閒談。韓令子在旁。該犯拾取菜刀。砍傷李朱氏倒地。正欲逃逸。韓令子拉住衣服喊叫殺人。該犯即將韓令子推跌。連砍斃命。韓令子年甫四歲。見李朱氏被砍倒地。即能拉衣喊叫。護其所親。其情甚為可憫。該犯輒將幼孩立時砍斃。實屬兇惡異常。本日刑部具題江

蘇省程忝謀財搭死幼孩陶招觀一案。依謀殺十歲以下幼孩例擬斬立決。此案盧得才因韓令子救護李朱氏。立斃四歲幼孩。其情節不輕於程忝一案。盧得才著改為斬立決。嗣後如有十歲以下幼孩。因救護父母。被兇犯立時斃命者。俱照此例辦理。○光緒十三年奏准。嗣後糾衆互毆致斃多命。及聚衆共毆致死一家三命。及三命以上各案內。為從下手傷重致死者。係火器殺人。均照故殺律問擬斬候。

欽定大清會典事例卷八百五

刑部

刑律人命

屏去人服食　戲殺誤殺過失殺傷人　夫毆死有罪妻妾　殺子孫及奴婢圖賴人　弓箭傷人　車馬殺傷人　庸醫殺傷人　窩弓殺傷人

屏去人服食。凡以他物（一應能傷人之物。）置人耳鼻及孔竅中。若故屏去人服用飲食之物。而傷人者。（不問傷之輕重。）杖八十。（謂寒月脫去人衣服。飢渴之人絕其飲食。登高乘馬私去梯轡之類。）致成殘廢疾者。杖一百徒三年。令至篤疾者。杖一百流三千里。將犯人財產一半。給付篤疾之人養贍。至死者絞。（監候。）若故用蛇蝎毒蟲咬

傷人者。以鬭毆傷論。驗傷之輕重。如輕則笞四十。至篤疾亦給財產。因而致死者斬。監候。

戲殺誤殺過失殺傷人。○凡因戲以堪殺人之事爲戲。如比較拳棒之類。而殺傷人。及因鬭毆而誤殺傷旁人者。各以鬭殺傷論。死者並絞。傷者驗傷輕重坐罪。其謀殺故殺人而誤殺旁人者。以故殺論。死者，處斬。不言傷。仍以鬭毆論。若知津河水深泥淖而詐稱平淺。及橋梁渡船朽漏不堪渡。合而詐稱牢固。誑令人過渡。以致陷溺死傷者。與戲殺相等。亦以鬭殺傷論。若過失殺傷人者。較戲殺愈輕。各准鬭殺傷罪。依律收贖。給付其被殺

傷之家。過失謂耳目所不及。思慮所不到。如彈射禽獸。因事投擲瓦。不期而殺人者。或因升高險足有蹉跌。累及同伴。或駕船使風。乘馬驚走。馳車下坡。勢不能止。或共舉重物。力不能制。損及同舉物者。凡初無害人之意。而偶致殺傷人者。皆准鬬殺傷人罪。依律收贖。給付被殺被傷之家。以為營葬及醫藥之資。

○附律條例

一應該償命罪囚遇

蒙

赦宥。俱追銀二十兩。給付被殺家屬。如果十分貧難者。量追一半。謹案此條係原例。

○一收贖過失殺人絞罪。與被殺之家營葬。折銀十二兩四錢二分。謹案此條係原例。乾隆五年。館註其過失傷人收贖銀兩數目。另載鬬內二句。

○一凡捕役拏賊。與賊格鬬。而誤殺無干之人者。仍照過

失殺人律。於犯人名下。追銀十二兩四錢二分。給付死者之家。○一凡各項埋葬銀兩。地方官照數追給。取具嫡屬收領。然後將該犯釋放。報部存案。若不給付。該犯係管押者仍管押。係監禁者仍監禁。勒限追給。如捏稱給付。將本犯釋放者。告發之日。本犯不准援免。地方官從重議處。○一瘋病殺人者。從犯人名下追取埋葬銀十二兩四錢二分。給付死者之家。謹案以上三條均係雍正五年定例。咸豐二年。因瘋犯如不痊愈。即應永遠鎖錮。自不必追取收贖銀兩。業於瘋病殺人條內修改明晰。將此例刪除。

○一凡因戲而誤殺旁人者。照

因鬬毆而誤殺旁人律減一等。杖一百流三千里。仍追埋葬銀二十兩。謹案此條係雍正十三年定例一凡因戲而誤殺旁人者。以戲殺論。擬絞監候。謹案此係乾隆三十七年。遵旨改定。

○一各省及八旗。凡有瘋病之人。其親屬鄰佑人等。即報明地方官該佐領處。令伊親屬鎖錮看守。如無親屬。即令鄰佑鄉約地方族長人等嚴行看守。儻容隱不報不行看守。以致瘋病之人自殺者。照不應重律杖八十。致殺他人者。照知人謀害他人不即阻當首報律杖一百。如親屬鄰佑人等已經報明。而該地

方佐領各官。不嚴飭看守。以致自殺及致殺他人者。俱交部議處。謹案此條乾隆五年定。一、瘋病之人。其親屬鄰佑人等容隱不報。不行看守。以致瘋病之人自殺者。照不應重律杖八十。致殺他人者。照知人謀害他人不即阻當首報律杖一百。如親屬鄰佑人等已經報明。而該管官不嚴飭看守。以致自殺及致殺他人者。俱交部議處。謹案此條乾隆三十二年删改。一、卑幼誤殺尊長。如已經干犯尊長。又與他人鬬毆。因而誤中者。仍照卑幼毆尊長本律定擬。具實無干犯尊長情節。尊長條至

其前。因而誤中至死者。小功以下尊長。仍引誤
殺律論以絞候。大功以上尊長。即引毆殺律論
以斬決。仍將致誤情由。可否未減之處聲明。請
旨定奪。謹案此條乾隆六年定。嗣經奏准。誤殺尊長之案。止於本內詳敘情由。不准兩請。將此條
刪除。○一子孫過失殺祖父母父母。及子孫之婦
過失殺夫之祖父母父母。定案時仍照本例問
擬絞決。法司覈其情節。實係耳目所不及思慮
所不到。與律註相符者。准將可原情節。照服制
情輕之例。夾籤聲明。恭候
欽定。改為擬絞監候。至妻妾過失殺夫。奴婢過失殺

家長。亦照此例辦理。謹案此條原載毆祖父母父母門內。道光六年移附此例。二十四年。於子孫過失殺祖父母父母下增及子孫之婦過失殺夫之祖父母父母十五字。

〇一。凡婦人毆傷本夫致死。罪干斬決之案。審係瘋發無知。或係誤傷。及情有可憫者。該督撫按律例定擬。於案內將並非有心干犯各情節。分析敘明。法司會同覈覆。援引嘉慶十一年段李氏案內所奉

諭旨具題。仍照本條擬罪。毋庸夾籤。內閣覈明。於本內夾敘說帖。票擬九卿議奏。及依議斬決雙籤進呈。恭候

欽定。謹案此條咸豐二年定。○一凡因毆子而誤傷旁人致死者。杖一百流三千里。因謀殺子而誤殺旁人。發近邊充軍。其因毆子及謀殺子而誤殺有服卑幼者。各於毆故殺卑幼本律上減一等。若誤殺有服尊長者。仍依毆故殺尊長及誤殺尊長各本律本例問擬。謹案此條道光四年定。○一命案內死罪人犯。有奏准贖罪者。追埋葬銀四十兩給屍親收領。謹案此條乾隆九年定。○一瘋病殺人之犯。照例收贖。仍行監禁。俟痊愈之後。以期年為斷。如果並不舉發。飭交親屬領回防範。謹案此條乾隆十九年定。嗣於三十

二年奏定新例。將此條刪除。〇一、瘋病之人。如家有嚴密房屋可以鎖錮的當親屬可以管束及婦女患瘋者。俱報官交與親屬看守。令地方官親發鎖鐐。嚴行封錮。如親屬鎖禁不嚴。致有殺人者。將親屬照例嚴加治罪。如果痊愈不發。報官驗明。取具族長地鄰甘結。始准開放。如不行報官及私啟鎖封者。照例治罪。若並無親屬。又無房屋者。即於報明之日。令該管官驗訊明確。將瘋病之人。嚴加鎖錮監禁。具詳立案。如果監禁之後。瘋病並不舉發。俟數年後。診驗情形。再行酌量詳

請開釋。領回防範。若曾經殺人者。除照例收贖外。即令永遠鎖錮。雖或痊愈。不准釋放。如鎖禁不嚴。以致瘋犯在監擾累獄囚者。將管獄有獄官嚴加叅處。獄卒照例嚴加治罪。地方官遇有瘋病殺人之案。呈報到官。務取被殺之事主切實供詞。並取鄰佑地方確實供結。該管官詳加驗訊。如有假瘋妄報。除兇犯即行按律治罪外。將知情揑報之地方鄰佑親屬人等。照隱匿罪人知情者減罪人一等律問擬。謹案此條乾隆三十二年定。成豐二年。於領回防範句下。增入若曾經殺人之犯。到案始終瘋迷。不能取供者。即行嚴加鎖錮

監禁。不必追取收贖銀兩。如二三年內偶有病愈者。令該地方官訊取供招。出結轉詳。照覆審供吐明晰之犯。依鬬殺律擬絞監候。入於秋審緩決。遇有查辦死罪減等恩旨。與覆審供吐明晰之犯。一體查辦。如不痊愈。即永遠鎖錮。雖遇恩旨。不准查辦。一百二十字。刪若曾經殺人者五句。

○一。圍場內射獸兵丁。因射獸而傷平人致死者。照比較拳棒戲殺律擬絞監候。仍追銀給付死者之家。如係前鋒護軍親軍領催及甲兵等。追給銀一百兩。係跟役。追給銀五十兩。若傷而未死。前鋒等項及甲兵頭等傷者。將本犯鞭一百。罰銀四十兩。二等傷者。鞭八十。罰銀三十兩。三等傷者。鞭七十。罰銀二十兩。如係跟

役所罰銀數各減十兩給予被傷之人謹案此條係乾隆三十九年遵旨議定○一凡民人捕獵遇有私放槍箭打射禽獸不期殺人者比照捕戶於深山曠野安置窩弓不立望竿因而傷人致死律杖一百徒三年仍追埋葬銀十兩給予死者之家謹案此條係乾隆三十九年定○一凡民人於深山曠野捕獵施放槍箭打射禽獸不期殺人者比照捕戶於深山曠野安置窩弓不立望竿因而傷人致死律杖一百徒三年若向城市及有人居止宅舍施放槍箭打射禽獸不期殺傷人者仍依弓箭殺

傷人本律科斷。各追埋葬銀一十兩。給予死者之家。謹案此條嘉慶六年增定。○一。瘋病連殺平人二命以上者。擬絞監候。謹案此條乾隆四十一年定。○一。凡過失殺人。應追埋葬銀兩之犯。如有力不能交。咨請豁免者。免其著追。將該犯照不應重律杖責發落。謹案此條乾隆六十年定。○一。瘋犯殺人。永遠鎖錮。若親老丁單。例應留養承祀者。如病果痊愈。令地方官診驗明確。加結具題覈釋。仍責成地方官。飭交犯屬領回。嚴加防範。儻復病發滋事。親屬照例治罪。本犯永遠監禁。不准釋放。出結之地方官。

照例議處。謹案此條嘉慶六年定。○一謀殺人而誤殺旁人之案。如係造意之犯下手致死者。照故殺律擬斬監候。為從不加功者。照餘人律杖一百。加功者。杖一百流三千里。傷罪重於滿流者。仍依本毆傷律定擬。若為從之犯下手致死者。係手足他物金刃。照同謀共毆下手傷重致死律擬絞監候。係火器及毒藥者。仍照本例擬斬監候。其造意之犯。照原謀擬流律加一等發附近充軍。謹案此條嘉慶六年定。○一謀殺人以致下手之犯誤殺旁人。將造意之犯擬斬監候。下手傷重致死

者杖一百流三千里。餘人杖一百。若執持兇器。傷罪重於滿流者。從其重者論。如下手之犯。另挾他嫌。乘機殺害。並非失誤者。審實將下手之犯。照謀殺人本律擬斬監候。其造意之犯。照謀殺人未傷律擬徒。謹案前條黃册進呈後。經御史籤出。奉旨交部妥議。改定此條。嗣於嘉慶六年。查照嘉慶五年議准。凡用毒藥謀殺人而誤殺旁人案內知情買藥者。照謀殺人從而不加功律。擬以滿流。於此條下手傷重致死下。增入知情買藥五字。

○一。凡謀故鬬毆。而誤殺其人之祖父母父母妻女子孫一命。均依謀故鬬殺各本律科罪。其因謀殺人而誤殺一命案內從犯。杖一百流三

千里。謹案此條原載鬬毆及故殺人門內。嘉慶二十四年。移附此例。並增入誤殺一命案內從犯一層。

〇一凡瘋病殺人之案。總以先經報官有案為據。如診驗該犯始終瘋病。語無倫次者。仍照定例永遠鎖錮。若因一時陡患瘋病。猝不及報。以致殺人。旋經痊愈。或到案時雖驗係瘋迷。迨覆審時供吐明晰者。該州縣官審明。即訊取屍親切實甘結。敘詳咨部。方准擬以鬬殺。如無報案。又無屍親切結。即確究實情。仍按謀故各本律定擬。至所殺係有服卑幼罪不至死者。不得以病已痊愈。即行發配。仍依瘋病殺人例

永遠鎖錮。謹案此條嘉慶十一年定。一瘋病殺人問擬死罪免勾永遠監禁之犯。病愈後遇有

恩旨例得查辦釋放者。除所殺係平人。仍照舊辦理外。若卑幼致死尊長及妻致死夫。關繫服制者。仍永遠監禁。不准釋放。謹案此條係嘉慶十三年遵旨定例。

一凡瘋病殺人問擬斬絞監候之犯。除死係期功尊長尊屬及連殺平人二命應入情實各犯毋庸查辦外。其餘應入緩決人犯。如果到案後病已痊愈。監禁至五年不復舉發。遇有親老丁單。或父母已故。家無次丁。該管官飭取印甘各

結題請留養承祀。儻釋放後復行滋事。將出結之地方官並鄰族人等。分別議處懲治。本犯仍永遠監禁。雖或痊愈。不准再予釋放。謹案此條嘉慶十六年定。

一。瘋病殺人。除平人一命。仍照例分別辦理外。若致斃平人非一家二命者。擬絞監候。秋審酌入緩決。其連殺平人非一家三命以上。及殺死一家二命者。均擬絞監候。殺死一家三命以上者。擬斬監候。秋審俱入於情實。儻審係裝捏瘋迷。仍按謀故鬬殺一家二三命各本例問擬。

一。因瘋致斃期功尊長尊屬一命。或尊長尊屬

一家二命。內一命係兇犯有服卑幼。律不應抵。
或於致斃尊長尊屬之外。復另斃平人一命。俱
仍按致死期功尊長尊屬本律問擬。准其比引
情輕之例。夾籤聲請。候
旨定奪。若致斃期功尊長尊屬一家二命。或二命非
一家。但均屬期功尊長尊屬。或一家二命。內一
命分屬卑幼。而罪應絞抵。或於致斃尊長尊屬
之外。復另斃平人二命。無論是否一家。俱按律
擬斬立決。不准夾籤聲請。一。凡瘋病殺人。問擬
斬絞監候之犯。除死係期功尊長尊屬。並連斃

平人一家二命。及三命而非一家。應入情實各犯。毋庸查辦外。其餘應入緩決人犯。如果到案後病愈。監禁至五年後不復舉發。還有親老丁單。或父母已故。家無次丁。該管官取具印甘各結。題請留養承祀。儻釋放後復行滋事。將出結之地方官並鄰族人等。分別議處懲治。本犯仍永遠監禁。雖病愈不准再予釋放。謹案以上三條。係因瘋殺人分別治罪通例。道光四年。將第一條改為因瘋殺死一命。仍照例辦理。二命以上。分別人數及是否一家。擬以絞斬。秋審俱入於情實。第二條道光二十五年定。原係將因瘋致斃期功尊長尊屬一命。復另斃平人一命。及二命非一家者。俱比引服制情輕例夾籤聲請。另斃旁人一

家二命。及三命而非一家者。始按律斬決。不准
聲請。咸豐八年。查因瘋連斃二命。秋審入實句
決。而連斃三命內有尊長尊屬一命者。反得比
例失籤。秋審免句。輕重未協。是以將前二條改
定。同治九年。將第三條內連斃平人二命 ○ 歷
應入情實句。查照前二條現行例修改。 年

事例

國初定。凡過失殺傷人者。鞭一百。賠人一口。○順
治五年定。凡與人鬬毆誤傷致死者。責四十板。
賠人一口。其素有讎怨因而鬬殺者。仍依本律
審擬。請
旨定奪。○康熙三年題准。凡旗下過失殺傷人者。仍
照例鞭責賠人。其民人有犯。責四十板。追銀四

十兩。給付被殺之家。或民人過失殺傷旗下人。或旗下過失殺傷民人。俱照此例。○四年題准。凡鬬死毆打死人命。遇

赦免死發落者。追銀四十兩。給付死者之家。如本犯自稱不能給銀。情願與死者之家為奴者。即將本人給予為奴。○六年議准。凡捕役誤殺無干之人者。照過失殺傷人治罪。於贖罪銀兩內取銀四十兩。給被殺之家。○又題准。凡瘋病殺傷人者免議。○七年覆准。過失殺傷人者。停其追銀賠人之例。仍照律追營葬銀十二兩四錢二

分。給被殺之家。○八年題准。凡瘋病殺人者。從本犯名下。追埋葬銀十二兩四錢二分。給予被殺之家。○十年題准。凡毆死人命罪犯已經宥免者。停其賠人給銀四十兩之例。仍照律追銀二十兩。給付被殺家屬。○又題准。捕役誤殺無干之人。停其追銀四十兩之例。於本犯名下追銀十二兩四錢二分。給予被殺之家。○二十八年覆准。假裝瘋病殺人者。審訊明白。或係謀殺故殺鬬毆殺人。各依本律治罪。如無瘋病而殺人。或證佐之人。誑稱實有瘋病者。審無同謀受

朦情弊。各照本律治罪。○又覆准。瘋病之人。應令父祖叔伯兄弟或子姪親屬之嫡者防守。如無此等親屬。令鄰佑鄉約地方防守。如有疏縱以致殺人者。照不應重律杖八十。○乾隆三十五年。烏魯木齊辦事大臣審奏楊奉隆與楊元戲耍誤傷李剛身死一案。奉
旨。戲殺與鬬殺。所因繼有不同。至於誤殺旁人。則情罪本無區別。今鬬毆誤殺之例。既問擬絞候。而因戲誤殺者。何以獨得減等擬流。從前定例。原未允協。著刑部另行改擬具奏。○三十九年

諭。昨日圍場內有虎槍護軍。因射牲失手。誤傷圍場蒙古兵之事。已交行在刑部問擬。若所射之蒙古。竟因傷而死。其情甚為可憫。而射人之護軍。情罪較重。乃刑律於此事向無專條。而兵部畋獵例載凡人用箭傷平人者。分別鞭責。追銀給予被射之人。即因而致死者。僅追銀兩。鞭一百。亦不擬抵。圍場向用此條。揆之情理。未為允協。此等雖傷出無心。但其人因傷致斃。人命攸關。豈可僅以罰責完結。而圍場內控弦馳射。乃得心應手之事。殊非刑律過失殺所云耳目心思所不及者可比。若不另立科條。則隨手施放。誤殺

誤傷者。尚知所懲儆乎。即如刑律戲殺條下。載比較拳棒之類傷人死者。以鬭殺傷擬絞。自可為此事比例。若傷而未死。又當別有等差。其應如何分別定罪之處。著軍機大臣定擬具奏。○嘉慶七年

諭。勒保奏寨民誤殺探事營弁兵勇分別辦理一摺。寨民劉伯茂等。因該寨曾被賊匪假充官兵在彼殺害。後見探事之外委楊仕龍帶同兵勇。行經該寨。疑其亦係賊匪。將楊仕龍等捆縛。領眾護解送官。有附近寨民將老九指為是賊非兵。時值前路訛傳賊警。劉伯茂慮被搶劫。起意將楊仕龍首先戳斃。並喝令寨

衆李國文等。將各兵勇一併殺死。劉伯茂擅殺多命。蔣老九一言肇釁。釀成重案。均屬罪無可逭。勒保於審明後。將該二犯即行處斬。並將首級傳示各營兵勇。所辦甚是。至為從之李國文等。自因寨首劉伯茂當場喝令。一時共信為賊。且見劉伯茂業將楊仕龍先行戳斃。遂爾不暇致詳。一齊動手。是李國文等並無挾讎故殺情事。勒保將該犯等擬斬。並請即行正法。所擬未免過當。該犯等誤聽人言。幫同殺賊。其本心尚有可原。若皆立予駢誅。情罪未為允協。且被害之弁勇等。雖係死於衆手。亦必齎恨於劉伯茂蔣老

九二人。今該二犯既經伏罪。已懲死者之心。所有李國文劉基功劉三仁劉學長黃大義黃大朋何大良劉良耀劉三任李三仁劉上富蔣老滿十二犯俱著改為斬監候。入於本年秋審情實辦理。○十三年

諭。向來瘋病殺人問擬情實之案。念其病發無知。均予免勾。照例永遠監禁。將來病愈之後。遇有恩旨例得查辦釋放。其中亦應有區別。嗣後除因瘋致死常人。仍照舊例辦理外。其有卑幼因瘋致死尊長及妻致死夫。關繫服制。列於情實者。即從寬免勾。將來病愈後遇有恩旨。亦仍著永遠監禁。不准釋放。著為令。○

十六年

諭。御史劉彬士奏本年秋審有安徽省戲殺絞犯二起。均係出於無心。應依過失殺人律辦理。並引據律條及舊案開單呈覽。朕詳加披閱。繆二一犯。因被徐從峰走至背後。戲將該犯右臂膊扭轉。口稱能掙脫始算本事。該犯答以何難。即站起用左肐肘往後一聳。適傷徐從峰胸膛殞命。李松一犯。因與楊順一同拾糞。該犯蹲地。楊順從背後用兩手戲捺兩肩。身向前撲。問其能站起否。該犯以何能捺住為答。即將身掙起。因掙勢過猛。致頭顱碰傷楊順心坎倒地殞命。數

其情節。俱無爭鬭形狀。亦無有心致傷情事。該御史援引從前王學溥與謝潛修戲耍。致謝潛修跌斃。及陳阿位與方官森戲耍。致方官森淹斃二案比較。該二案均係死者自行失足致斃。與繆二李松碰傷人命者情節不同。惟所引祝興發拋刀演試無暇旁顧。致碰傷姚元寶身死一案。從前刑部曾依過失殺律擬罪。祝興發以金刃過失殺人。尚從輕擬。則繆二李松二犯以過失殺擬罪。尚非寬縱。繆二李松。俱著照該御史所奏。依過失殺人律改擬。嗣後如有情節似此者。該部俱着照辦理。○道光二十六年

諭。刑部奏請將因瘋殺人始終瘋迷之犯。酌議查辦章
程等語。著大學士九卿會議具奏。欽此。遵
旨議准。嗣後遇有始終瘋迷人犯。定案時即照例嚴行
鎖錮監禁。不必照過失殺人例先追收贖銀兩。
如監禁二三年內。偶有病愈者。即令該地方官
訊取供招。照覆審供吐明晰之犯。依鬬殺律擬
絞監候。入於秋審緩決辦理。遇有查辦死罪減
等
恩旨。與覆審供吐明晰之犯。一體查辦。如不痊愈。即
行永遠監禁。雖遇

恩旨。不准查辦。○咸豐八年

諭。刑部奏酌擬因瘋斃命罪名。請改歸畫一等語。向來因瘋連斃人命案犯。係平人非一家二命者。俱擬絞監候。入於情實。而致斃期功尊長尊屬一命。另斃平人一命者。向援服制之例。夾籤聲請。雖絞斬輕重不同。而一勾一免。殊不平允。至連斃三命內有期功尊長尊屬一命者。亦俱援引服制之例夾籤。更覺寬縱。著照該部所請。嗣後此項人犯。除連殺平人非一家三命。或一家二命者。仍照例入於情實。致斃服制一命。復另斃平人一命者。仍照例夾籤聲請外。所有因

瘋致斃平人非一家二命之犯。著改入緩決辦理。以昭畫一而示持平。其致斃期功尊長尊屬一命。另斃平人二命之犯。無論是否一家。俱著按律擬斬立決。毋庸夾籤聲請。以重人命。其本年秋審案内張懷一犯。即著改入緩決辦理。

夫毆死有罪妻妾。○凡妻妾因毆罵夫之祖父母父母。而夫（不告官）擅殺死者。杖一百。若夫毆罵妻妾因而自盡身死者勿論。（祖父母父母親告乃坐。若祖父母父母已亡。或妻有他罪不至死。而夫擅殺。仍絞。）○謹案乾隆五年。將小註祖父母父母親告乃坐九字。移於杖一百下。○附律條例

一。妻與夫角口。以致妻自縊

無傷痕者毋庸議。若毆有重傷縊死者。其夫杖八十。謹案此條雍正三年定。○一凡妻妾無罪被毆致折傷以上者。雖有自盡實迹。仍依夫毆妻妾致折傷本律科斷。謹案此條乾隆九年定。

毆祖父母父母

殺子孫及奴婢圖賴人。○凡祖父母父母故殺子孫及家長故殺奴婢圖賴人者。杖七十徒一年半。若子孫將已死祖父母父母奴婢雇工人將家長身屍未葬圖賴人者。杖一百徒三年。將期親尊長杖八十徒二年。將大功小功緦麻各遞減一等。若尊長將已死卑幼及他人身屍圖賴

人者。杖八十。以上俱指未告官言。其告官者。隨所告輕重。並以誣告平人律反坐論罪。若因圖賴而詐取財物者。計贓准竊盜論。搶去財物者。准白晝搶奪論。免刺。各從重科斷。圖賴罪重。依圖賴論。詐取搶奪罪重。依詐取搶奪論。○

附律條例一有服親屬。互相以屍圖賴者。依干名犯義律。○一妻將夫屍圖賴人者。依卑幼將期親尊長圖賴人律。若夫將妻屍圖賴人者。依不應重律。其告官司詐財搶奪者。依本律科斷。謹案以上二條。均係原例。○一將父母屍身裝點傷痕圖賴他人。無論金刃手足他物成傷者。俱擬斬立決。謹案此條。

嘉慶二十一年遵旨定。○一故殺妾及弟妹子孫姪姪孫與子孫之婦圖賴人者。俱問罪。屬軍衛者發邊衛。屬有司者發附近各充軍。謹案此條係原例。雍正三年奏准。令軍民一體科斷。將屬軍衛者以下十七字。改為發附近充軍。乾隆五年。因乾隆元年奏旨定例。故殺弟妹者俱擬絞監候。刪去例內弟妹二字。

一故殺妾及子孫姪姪孫與子孫之婦圖賴人者。無論圖賴係凡人。及尊卑親屬。俱發附近充軍。謹案嘉慶六年奏准。故殺卑幼圖賴人之案。或所圖賴者係卑幼。外省遂依尊長誣告卑幼定擬。殊非例意。因增無論凡人及尊卑親屬句。

○一凡旗人自縊抹脖投井身死等事。部內官員已檢驗屍傷。令其擡送者。惡棍或

將棺材攔阻。亂行吵鬧。或打壞棺材。將屍擡去。
勒措行詐。該堆子該門之人。拏解刑部。或受害
之人首告者。從重懲治。若該堆子該門該班官
兵。知而不拏。將兵治罪外。官交與該部議處。謹案
此條雍正五年定。 ○ 一。無賴兇棍。遇有自盡之案。冒認
屍親。混行吵鬧毆打。或將棺材攔阻打壞。擡去
屍首。勒措行詐者。均杖一百。枷號兩月。若該管
地方兵役。知而不拏者。各照不應重律治罪。謹案
此條乾隆二年改定。 ○ 一。凡兄及伯叔謀奪族人財產。故
殺弟姪圖賴。致被詐之家。復有毆故殺尊長。釀

成立決重案者除罪犯應死悉照各本例定擬外。其罪應軍流者。即照兄及伯叔因爭奪弟姪財產故行殺害例。擬絞監候。至被詐之家財產或無人承管。不得以爭奪者之家繼嗣承受。謹案此條係乾隆五十年遵旨議定。

○一。尊長毆死卑幼。其因家務及卑幼有過者。仍照律科斷外。或因己身犯罪。或與他人有嫌。將期親卑幼毆死。以脫卸己罪及誣賴他人者。擬絞監候。若已死卑幼之父母妻子無人養贍。將該犯財產斷給一半。以為養贍之資。謹案此條雍正六年定。乾隆五年。查已有故殺卑幼圖賴問擬充軍

之條。可以援斷。此條所稱扶嫌卸罪。情節不甚懸殊。毋庸從重科擬。删。

○歷年事例

雍正六年

諭。魏華音將親姪魏樟茂勒死。誣告魏月音打死。以為圖詐之計。該撫及法司俱引故殺姪律完結。夫尊長致死卑幼。而律例內定罪從輕者。原為倫常名分起見也。今魏華音因己身犯偷割稻穀之罪。恐被告發。乃極細事。遂將已故胞兄之獨子年僅十三歲者。於昏夜勒死。以為誣告圖賴之計。似此兇惡慘毒之人。已在倫常之外。安得尚論尊卑長幼之名分乎。向來定例。未曾詳加分析。似未甚協。朕意凡因家務及卑

幼有過而致死者。仍照舊例。其將卑幼致死。以脫卸己罪。及誣賴他人者。應另定治罪之條。正所以重倫常而厚風俗。著九卿詳悉定議具奏。○乾隆五十年。湖南巡撫題乾州廳苗氏張田氏謀死姪女張張䏌女。圖賴張學能。致張學能謀死堂伯母張章氏。互相圖賴一案。奉

旨。嗣後除尋常謀死卑幼。希圖詐賴。不致被詐之家。又釀成人命者。自應照舊例辦理外。其有被詐之家因其謀死卑幼。復釀成人命。一死一抵。如此案者。則圖詐之犯。即使所殺係屬卑幼。亦未便僅照向例擬遣。

其應如何改擬絞候之處。着刑部另行定擬。載入則例遵行。○嘉慶二十一年

諭。先福奏審擬殘傷父屍圖賴人之民人潘春芳一案。因例無專條。比照誣告他人謀害。致父母屍身經官蒸檢者。斬監候例。擬斬監候。請旨即行正法。殘傷父母屍身圖陷害人。比之誣告人致父母屍身經官蒸檢者。情罪較重。嗣後着刑部定為專條。凡將父母屍身裝點傷痕圖賴他人。無論金刃手足他物。成傷者俱斬立決。此案潘春芳一犯。即照此例即行正法。

弓箭傷人。○凡無故向城市及有人居住宅舍

放彈射箭。投擲甎石者。雖不傷人。笞四十。傷人者。減
凡鬬傷一等。雖至篤疾。不在斷付家產之限。因而致死者。杖一
百流三千里。若所傷係親屬。依名例律。本應重罪。而犯時不知者。依凡人論。本應
輕者。聽從本法。仍追給埋葬銀一十兩。○附律條例一。凡用鳥槍竹銃。
向城市及有人居止宅舍施放者。雖不傷人。笞
四十。誤傷人者。減湯火傷人律一等。因而致死
者。杖一百流三千里。若在深山曠野施放。誤傷
人者。減湯火傷人律二等。因而致死者。杖一百
徒三年。皆追徵埋葬銀一十兩。謹案此條嘉慶六年定。○
車馬殺傷人○凡無故於街市鎮店馳驟車馬。

因而傷人者。減凡鬬傷一等。致死者。杖一百流三千里。若（無故）於鄉邨無人曠野地內馳驟。因而傷人（不致死者不論。）致死者。杖一百。（以上所犯。）並追埋葬銀一十兩。若因公務急速而馳驟殺傷人者。以過失論。（依律收贖。給付其家。）

○（附律條例）

一。凡騎馬碰傷人。除依律擬斷外。仍將所騎之馬。給予被碰之人。若被碰之人身死。其馬入官。（謹案此條雍正三年定。）

庸醫殺傷人。

○凡庸醫為人用藥鍼刺。誤不如本方。因而致死者。責令別醫辨驗藥餌穴道。如無故害之情者。以過失殺人論。（依律收贖。給付其家。）不許

行醫。若故違本方。乃以詐心療人疾病。而增輕作重。乘危以取財物者。計贓准竊盜論。因而致死。及因事私有所謀害故用反症之藥殺人者。斬。監候。○附律條例一。凡端公道士。作為異端法術。醫人致死者。照鬭殺律治罪。謹案此條雍正三年定。原載禮律禁止師巫邪術例內。嘉慶六年。移附此律。

一。凡端公道士。及一切人等。作為異端法術。如圓光畫符等類。醫人致死者。照鬭殺律。擬絞監候。未致死者。杖一百流三千里。為從各減一等。謹案嘉慶六年奏准。此等託異術為人治病。與左道惑衆者迥別。因載在師巫邪術門。外省往往誤會。將圓光畫符之類。比依左道惑衆定擬。為從亦問發充軍。殊未允協。因增定此條。

窩弓殺傷人。凡打捕戶於深山曠野猛獸往來去處穿作阬穽。及安置窩弓。不立望竿。及抹眉小索者。雖未傷人。亦笞四十。以致傷人者。減鬬毆傷二等。因而致死者。杖一百徒三年。追徵埋葬銀一十兩。若非深山曠野。致殺傷人者。從弓箭殺傷論。